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| **L.p.** | **Autor** | **Uwagi** | **Stanowisko Urzędu** |
| 1 | Stowarzyszenie Zielony Gołonóg Zbigniew Masina | Rozdział 1, paragraf 1, punkt 2 - zwiększyć kwotę z 8 na 10 mln. Jest to podyktowane tym, że kwota w przeciągu 4 lat się zdewaluowała o czym świadczą przetargi ogłaszane przez Miasto gdzie kwoty są 1/3 wyższe od projektowanych. | W roku 2019 nie planuje się zwiększenia puli środków na realizację zadań w ramach Budżetu Partycypacyjnego. |
| Rozdział 1, paragraf 1, punkt 6 – zrezygnować z zatrudnienia animatorów, a obowiązki powierzyć pracownikom NGO i rozważyć możliwość dodatkowego ich wynagrodzenia. Są oni obecni na spotkaniach w roli biernych obserwatorów. | Animatorzy odgrywają kluczową rolę w nowym modelu DBP 2.0. Ilość spotkań, które organizują oraz działań, które muszą przeprowadzić w ramach animacji w 35 dzielnicach, wykracza poza zasoby organizacyjne Wydziału Organizacji Pozarządowych i Aktywności Obywatelskiej. Wprowadzenie do procesu 8 Animatorów pozwala na budowanie potencjału wiedzy dla każdej z dzielnic, a podnoszenie z roku na rok ich kompetencji ma pozwolić rozwijać procesy dialogu w długiej perspektywie. Fakt, iż animatorzy nie są pracownikami Urzędu Miejskiego, ani nie są związani z dzielnicami, którymi się opiekują ma pozwolić na obiektywne zarządzanie procesem.  |
| Rozdział 1, paragraf 1, punkt 7 – w przypadku nie wprowadzenia tej poprawki punkt 6, dopisać że animator (animatorzy) z danej dzielnicy nie mogą brać udziału w konsultacjach w swojej dzielnicy.  | Nie można wprowadzić zakazu uczestnictwa animatora w spotkaniach, które odbywają się w jego dzielnicy zamieszkania. Wiązałoby się to z ograniczaniem praw obywatelskich. Animatorzy w czasie szkoleń uzgodnili, iż nie będą włączać się w procesy prowadzone przez kolegów i koleżanki w ich dzielnicach zamieszkania. |
| Rozdział 1, paragraf 1, punkt 14 „Ogólnodostępność” powinno być zastąpione „inwestycjami powinny być grunty będące własnością gminy”. Wtedy na pewno będą spełniać te warunki. W każdym innym przypadku jest to kontrowersyjne np. teren przedszkola nie spełnia warunków ogólnodostępności, a teren Szkoły tak? Oraz pozbawi to sytuacji uprzywilejowanej Spółdzielnię Mieszkaniową Lokator! | Możliwość realizacji projektów na terenach nie należących do gminy należy potraktować jako wartość dodaną dla dąbrowskiej procedury. Struktura własności w mieście oraz fakt, iż większość nieruchomości w osiedlach należy do różnego rodzaju spółdzielni mieszkaniowych, czy wspólnot, przy proponowanym zapisie doprowadziłaby do wyeliminowania większości mieszkańców z procesu oraz większości nieruchomości.Kwestia „ogólnodostępności” nie jest zależna od własności. Wprowadzenie zapisu o tym, iż „inwestycjami powinny być grunty będące własnością gminy”, nie rozwiązuje kwestii realizacji projektu na terenach np. placówek oświatowych, które z reguły są własnością gminy.Nowy model poprzez dyskusję i dialog pozwala w jeszcze większym stopniu uniknąć problemu niedostępności projektu dla ogółu mieszkańców. Należy również zwrócić uwagę, iż w wielu dzielnicach tzw. zielonych bardzo często realizacja projektów na terenie placówki oświatowej lub kulturalnej jest jedynym obszarem możliwości realizacyjnych.   |
| Rozdział 3, paragraf 3, punkt 1 - dopisać p. pkt „e”, że sporządzona diagnoza w roku poprzednim obowiązuje w każdym następnym budżecie i jest uzupełniana o nowe pomysły. Natomiast powinny z niej być usunięte pomysły zrealizowane bądź te, które są w trakcie realizacji. | Diagnoza dzielnicy będzie uwzględniała materiały służące do analizy w ubiegłorocznym procesie.  |
| Rozdział 3, paragraf 3, punkt 2 - zapis kontrowersyjny, bo w dzielnicach, a w szczególności tych centralnych oprócz Rady Spółdzielni Lokator żadne inne jednostki nie działają i taka rada jest w bardzo uprzywilejowanej pozycji, jest reprezentowana aktyw i skutecznie promuje swoje pomysły. Jeśli by nastąpiła zmiana w punkcie 14 paragraf 1, to poprawka jest bezprzedmiotowa. Powinno wystarczyć sformułowanie mieszkańcy dzielnicy lub mieszkańcy miasta. | Zapis w uchwale brzmi: „Diagnoza dzielnicy prowadzona jest przez Animatora Dzielnicowego w oparciu o badania ankietowe w dzielnicy, spotkania z mieszkańcami, spotkania z radnymi Rady Miejskiej, radami jednostek pomocniczych, o ile występują w danej dzielnicy oraz władzami miasta”. Nie ma w nim mowy o radach innych podmiotów prawnych jaki są np. Rady Osiedla funkcjonujące jako organy spółdzielni mieszkaniowych. W praktyce ten zapis przekłada się na pracę z mieszkańcami dzielnicy zgodnie z procedurą oraz organizacji w celu diagnostycznym spotkań roboczych animatora z radnymi miasta i radnymi jednostek pomocniczych, a także spotkania animatorów z władzami miasta.  |
| Rozdział 4, paragraf 4 (zgłaszanie pomysłów), punkt 1 doprecyzować „mieszkaniec który ukończył np. 16 lat” . Bo można zrozumieć poprzez to sformułowanie każdy mieszkaniec, nawet niemowlęta. Jest to konieczne ze względu na odwołanie się w Regulaminie, że osoba składająca pomysły aktywnie uczestniczy w procesie konsultacji. | Model DBP 2.0 zakłada luźną formułę zgłaszania pomysłów, również przez dzieci. Pomysły zgodnie z procedurą mają stanowić punkt wyjścia do formułowania przez uczestników Dzielnicowych Forów Mieszkańców projektów. |
| Rozdział 4, paragraf 4, punkt 2 dopisać p. pkt. „g” pomysł powinien zawierać wstępną wycenę” Co pozwoli na wyeliminowanie w fazie wstępnej projektów zgodnie z Regulaminem pkt 13 paragraf 3.  | Regulamin przewiduje, iż do formularza mogą zostać dołączone dodatkowe informacje i dokumenty. Oznacza, to możliwość dołączenia również wstępnej wyceny przygotowanej przez pomysłodawcę.W regulaminie nie ma punktu 13 w paragrafie 3. |
| Rozdział 4, paragraf 4, punkt 8 pomysły powinny trafić do właściwego Wydziału UM celem weryfikacji”, a nie do animatora. Wiąże się to z ujawnianiem pomysłów innym animatorom będącym mieszkańcami danej dzielnicy i aby tego uniknąć to projekty powinny być przekazane animatorom po weryfikacji tj. 18.04.2018r. Np. w dzielnicy Kasprzak ani jeden z projektów a złożono ich ponad 30 żaden się nie powtórzył? | Składane pomysły są jawne. Wszystkie złożone pomysły są rejestrowane. Pomysły są przekazywane do animatora w celu przygotowania spotkań Dzielnicowych Forów Mieszkańców i dyskusji nad nimi. Projekty na całym etapie procesu podlegają weryfikacji przez odpowiednie komórki Urzędu Miejskiego. |
| Rozdział 5, paragraf 5 (Wstępna weryfikacja), punkt 2 dopisać „konsultacja powinna się odbyć i powinna dotyczyć konkretnego pomysłu i w takich ramach w jakich był złożony bez możliwości zmiany jego zasięgu”. | Wystąpienie do autora w celu uzupełnienia lub doprecyzowania pomysłu dotyczy konkretnego projektu. Zmiana jego zasięgu i zakresu może nastąpić na etapie prac z mieszkańcami podczas Dzielnicowych Forów Mieszkańców nad tworzeniem projektów. |
| Rozdział 6, Praca nad projektami, paragraf 6, punkt 6 p. pkt b Cyfrę 3 zastąpić cyfrą 2 ze względów formalnych. Żeby wyeliminować łączenie pomysłów. Np. w Błędowie były 2 i ten wariant się sprawdził. | Projekty tworzone są na bazie pomysłów przez mieszkańców uczestniczących w Dzielnicowych Formach Mieszkańców i zakładają możliwość łączenia różnych pomysłów. Procedura zakłada skierowanie maksymalnie 3 projektów pod głosowanie, jeżeli w dzielnicy nie dojdzie do uzgodnienia projektów do realizacji w kwocie dla niej zarezerwowanej.  |
| Rozdział 7, Głosowanie mieszkańców na projekty, paragraf 7, punkt 1 - zastąpić cyfrę „3” na „2”.  | Procedura zakłada skierowanie maksymalnie 3 projektów pod głosowanie, jeżeli w dzielnicy nie dojdzie do uzgodnienia projektów do realizacji w kwocie dla niej zarezerwowanej. |
| Rozdział 9 (Ewaluacja i kontrola wyników konsultacji), paragraf 9 - dopisać punkt 4 „powołać Komisję do spraw rozpatrywania odwołań”. Celem tej komisji byłoby rozpatrywanie potencjalnych odwołań w sprawach nieprawidłowości na poszczególnych etapach prac oraz głosowaniami na projekty w dzielnicy. | Ewaluacja dotyczy zbierania informacji i uwag z realizacji procesu w celu przygotowania nowej ulepszonej procedury. Ta zawsze dzieje się w oparciu o mieszkańców i urzędników bezpośrednio zaangażowanych w proces.Kontrola wyników konsultacji, to monitoring realizacji projektów.Tryb odwoławczy oparty o ciało opiniodawczo-doradcze, musiałby być umiejscowiony w procedurze na etapie weryfikacji projektówi pomysłów. Propozycja do rozpatrzenia na etapie przygotowania kolejnej edycji.  |
| 2. | Krzysztof Markowski | W przedstawionym dokumencie, podobnie jak w roku ubiegłym, określono ramy funkcjonowania budżetu obywatelskiego, które w mojej ocenie, w konsekwencji doprowadzą do aktywności zaledwie od kilku do kilkunastu osób w dzielnicy.W dokumencie brak jest bodźców motywacyjnych do wzięcia udziału w budżecie na etapie składnia pomysłów. Największy nacisk powinno się położyć na wyjaśnienie Mieszkańcom potrzeby ich zaangażowania w rozdysponowanie przyznanych dzielnicy środków. Niestety "ślimaczy" się realizacja projektów z lat poprzednich, co nie sprzyja budowaniu zaufania względem tej formy aktywności obywatelskiej. Przykład.: Park w Strzemieszycach. | DBP 2.0 wymaga bezpośredniego zaangażowania w dyskusję o problemach dzielnicy. Jego założeniem jest podjęcie się próby budowania dialogu i wypracowywania jego kultury. Bezpośrednie zaangażowanie analogicznie wymaga większego zainteresowania i poświęcenia czasu na pochylenie się nad sensem wydatkowania środków publicznych. Oczywiście głosowanie pozwala na wypowiedzenie się większej ilości mieszkańców, ale często bez refleksji nad sensem realizacji projektu. Należy również pamiętać, że procedura zakłada również możliwość głosowania. Liczba realizacji projektów w ramach DBP sięgnęła w ciągu 4 edycji 244 realizacji, a ostatnia V edycja to realizacja w 2018 roku kolejnych 77 projektów. Problemy z wykonawcami i przedłużające się postępowania spowodowały przesunięcia realizacji 12 projektów z 2017 roku na 2018. |
|  | Brak przeprowadzenia głosowania w dzielnicy Strzemieszyce w 2017 spowodował, że o tym na co wydać przyznane środki zdecydowało kilka osób i animator. Niestety analizując przedstawiony dokument można mieć obawę, że w br. będzie podobnie. | DBP 2.0 wymaga bezpośredniego zaangażowania w dyskusję o problemach dzielnicy. Jego założeniem jest podjęcie próby budowania dialogu i wypracowywania jego kultury. Bezpośrednie zaangażowanie analogicznie wymaga większego zainteresowania i poświęcenia czasu na pochylenie się nad sensem wydatkowania środków publicznych. Oczywiście głosowanie pozwala na wypowiedzenie się większej ilości mieszkańców ale często bez refleksji nad sensem realizacji projektu. Należy również pamiętać, że procedura zakłada możliwość przeprowadzenia głosowania. |
| Uważam, że rola animatora jest zupełnie niepotrzebna. Pracownicy UM i tak są obecni na spotkaniach i mogliby przejąć przypisaną rolę animatorowi. Uważam, że poziom wiedzy prezentowany przez pracowników urzędu, a także umiejętności interpersonalne, są na wysokim poziomie i w zupełności wystarczają do tego, aby przeprowadzić sprawnie poszczególne etapy budżetu. | Animatorzy odgrywają kluczową rolę w nowym modelu DBP 2.0. Ilość spotkań, które organizują oraz działań które muszą przeprowadzić w ramach animacji w 35 dzielnicach, wykracza poza zasoby organizacyjne Wydziału Organizacji Pozarządowych i Aktywności Obywatelskiej. Wprowadzenie do procesu 8 Animatorów pozwala da budowanie potencjału wiedzy dla każdej z dzielnic, a podnoszenie z roku na rok ich kompetencji ma pozwolić rozwijać procesy dialogu w długiej perspektywie. Fakt, iż animatorzy nie są pracownikami Urzędu Miejskiego, ani nie są związani z dzielnicami, którymi się opiekują ma pozwolić na obiektywne zarządzanie procesem.  |
| 3 | Bożena KozakDanuta JacekKrystyna Pawlik | Proszę dopisać do Rozdziału 5, § 5 punktu 1, lit.: „d. wstępna wycena wykonana przez wydziały merytoryczne Urzędu Miejskiego złożonych przez mieszkańców projektów w ramach DBP. Wycena byłaby prezentowana na pierwszym ze spotkań z cyklu Dzielnicowych Forów Mieszkańców.” | Pierwsze spotkania Dzielnicowych Forów Mieszkańców służą prezentacji złożonych pomysłów po wstępnej ich weryfikacji pod względem zgodności z planami miejscowymi i własności. W części przypadków można również wstępnie oszacować koszty. Jest to punkt wyjścia do wykreowania na tej podstawie projektów, które w obecnej procedurze w zależności od przypadku dzielnicy będą na bieżąco podlegały weryfikacji oraz projektowaniu, także dyskusji o potrzebie realizacji. |
| 4. | Mateusz Stępień | Uwagi dot.: **utworzenie dodatkowej dzielnicy w ramach Budżetu Partycypacyjnego** W związku z zbliżającą się następną edycją Budżetu Partycypacyjnego wnioskuje o utworzenie nowej dzielnicy w ramach Budżetu Partycypacyjnego- „Gołonóg Osiedle”. Jako mieszkaniec Gołonoga jestem zaniepokojony faktem, iż już od 4 edycji (4 lat!) w jednej z części osiedla nie są realizowane żadne projekty. Dlaczego? Liczba mieszkańców zamieszkujących „starsza” część osiedla (bloki 4 piętrowe) jest zdecydowanie mniejsza niż mieszkańcy wysokich bloków na Alei Piłsudskiego (druga część osiedla-nowsze bloki). Poniżej zamieszczamy wykaz adresów, które miałaby obejmować nowa dzielnica, a także proponowane granice (w załączniku) oraz podpisy mieszkańców Cieszkowskiego 14. Z informacji, które posiadam do Prezydenta wpłynęła petycja od mieszkańców Cieszkowskiego 9 o bardzo podobnej koncepcji. Dlatego też proszę o utworzenie dzielnicy, która spełniała by oczekiwania i możliwości społeczników. Jako załącznik do opinii zdjęcia podpisów osób popierających powyższe uwagi.Ulice:Cieszkowskiego 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,16,18,20, Jurija Gagarina**,** TierieszkowejorazWybickiego 3,5,7,9,11 | Obecny podział dzielnicowy wyklarował się w II edycji. Propozycja została poddana analizie przez pracowników Wydziału. Wynika z niej, że w sugerowanej do wydzielenia części osiedla w tzw. „niskich blokach” pod adresami: Cieszkowskiego 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11 ,12,13,14,16,18,20, Tierieszkowej oraz Wybickiego 3,5,7,9,11, wg informacji na dzień 31.12.2017 zameldowanych na pobyt stały było **2587** osób. Natomiast w pozostałej części osiedla w tzw. „wysokich blokach” pod adresami: Cieszkowskiego 15,17,19,22, 24,26, oraz Al. J. Piłsudskiego 75,77,79,81,83,85 zameldowanych na pobyt stały było **1545** osób. Wobec powyższych danych, argument, że liczba mieszkańców „niskich bloków”, jest zdecydowanie niższa, nie znajduje potwierdzenia. W „niskich blokach” zamieszkuje około 1000 osób więcej, co daje oczywistą przewagę w przypadku głosowań. |